



EUROPEAN
ORGANIZATION
OF REGIONAL
AUDIT INSTITUTIONS

SEMINARIO INTERNACIONAL

25 de Abril de 2025

AUDITORÍA OPERATIVA, CON ENFOQUE EVALUADOR, DE LA RMIS EN ANDALUCÍA: ESPECIAL REFERENCIA A SU IMPACTO SOCIAL

ANTONIO M. LÓPEZ HERNÁNDEZ

Consejero de la Cámara de Cuentas de Andalucía

Catedrático de Contabilidad Pública. Universidad de Granada

(antonio.lopez@ccuentas.es)

Andalucía

- Superficie:
 - 87.599 Km2
- Habitantes:
 - 8.663.175
- Presupuesto 2025:
 - 48.836 M€
- Deuda pública
 - 40.529 M€
(19,1% del PIB)
- PBI (2023)
 - 212.193 M€



Andalucía

Sector Público Regional

SECTOR PÚBLICO ADMINISTRATIVO

Secciones presupuestarias (25)

Agencias administrativas (11)

Agencias de régimen especial (3)

SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

Agencias públicas empresariales (12)

Sociedades mercantiles part. mayorit. (17)

Sociedades mercantiles part. minorit. (76)

SECTOR PÚBLICO FUNDACIONAL

Fundaciones públicas (16)

RESTO SECTOR PÚBLICO

Consortios (13)

Universidades (10)

Sector Público local

SECTOR PÚBLICO ADMINISTRATIVO

Diputaciones (8)

Ayuntamientos (778)

Entidades Locales Autónomas (40)

Mancomunidades (67)

Organismos Autónomos (218)

SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

Sociedades mercantiles part. mayorit. (390)

SECTOR PÚBLICO FUNDACIONAL

Fundaciones públicas (43)

RESTO SECTOR PÚBLICO

Consortios (55)

Cámara de Cuentas de Andalucía (i)

- **Carácter:** Órgano independiente, vinculado al Parlamento Regional.
- **Función:** Auditora y consultiva.
- **Ámbito:** Sector público regional y local
- **Estructura:** Colegiado, 7 miembros (incluye Presidencia y Vicepresidencia)
- **Colaboración y coordinación** con el Tribunal de Cuentas.

Tipologías de trabajos

■ Informes Anuales:

- Cuenta General del gobierno regional
- Contratación del gobierno regional
- Rendición de cuentas universidades públicas
- Rendición de cuentas del sector local
- Otros

■ Informes específicos:

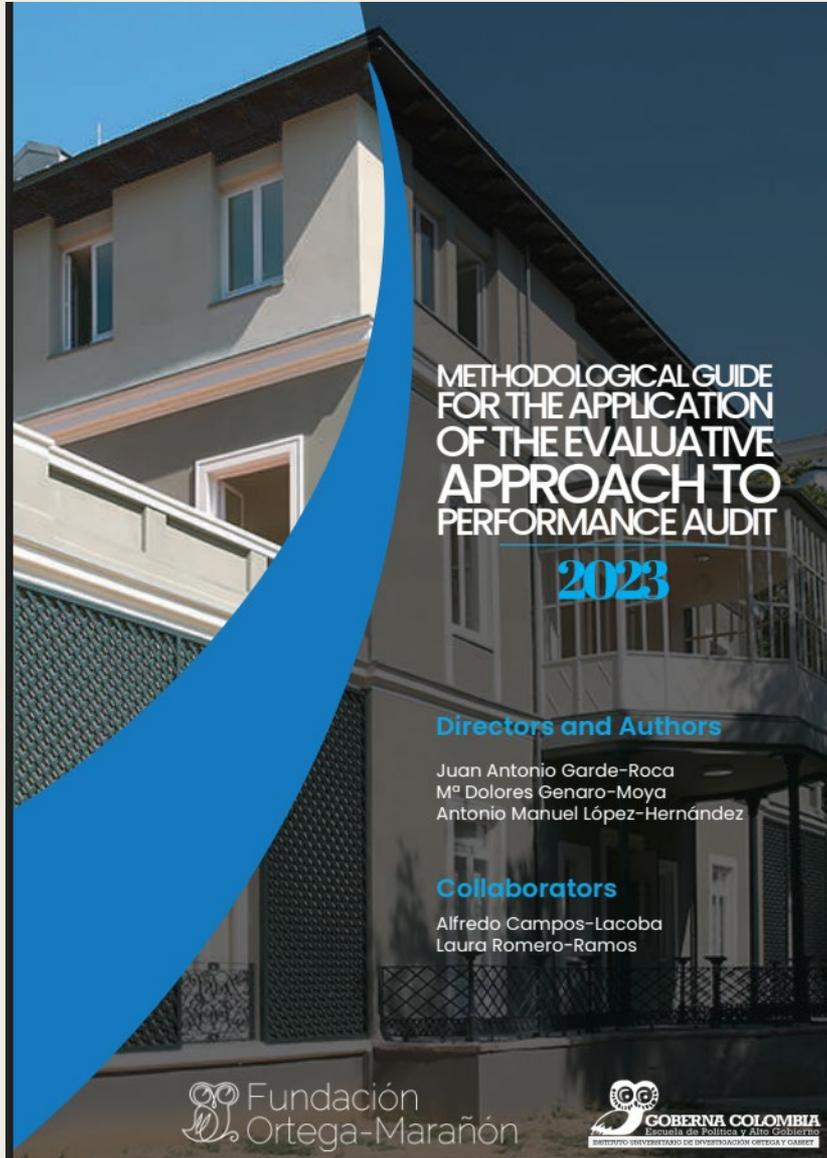
- Planes, programas, servicios y políticas públicas
- Inversiones públicas
- Ayudas públicas
- Entidades públicas (Ayuntamientos, agencias, empresas, fundaciones, consorcios, etc.)
- Otros

Tipos de Auditoría

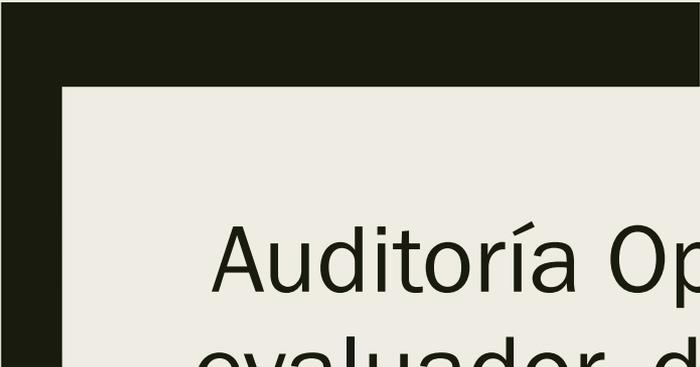
- Auditorías financieras
- Auditorías de cumplimiento
- Auditorías operativas
- **Auditorías operativas, con enfoque evaluador**
- Auditorías combinadas

Auditoría operativa, con enfoque evaluador

- **Incorporar en la auditoría operativa algunos criterios de la evaluación** como la utilidad, la pertinencia, la coherencia (interna y externa) o el impacto, así como dedicar una mayor atención a los “stakeholders” y la influencia.
- **Adoptar determinadas técnicas metodológicas empleadas en la evaluación de políticas públicas**



https://goberna.org/wp-content/uploads/2024/02/libro-DG-ingles-1_compressed-1.pdf



Auditoría Operativa, con enfoque
evaluador, de la Renta Mínima de
Inserción Social en Andalucía
(RMISA): especial referencia a su
impacto

(Ejercicios 2018-2021)



RMISA (Contexto)

- Población en riesgo de pobreza o exclusión social (tasa AROPE) (2017)
 - **Andalucía: 37,3%**
 - España: 26,6%
 - Europa: 22,5%
- Marco normativo
 - **Decreto-ley 3/2017, regulador de la RMISA**
 - **Decreto-ley 14/2022 (modifica DL 37/2017)**
 - Ley 19/2021, establece el Ingreso Mínimo Vital (IMV), a nivel estatal.

REMISA (concepto y finalidad)

■ Concepto:

- **Prestación garantizada** (del Sistema Público de Servicios Sociales de Andalucía)
 - **Prestación económica** (12 meses, ampliable)
 - Participación en **plan de inclusión sociolaboral**

■ Finalidad

- Mejorar las posibilidades de inclusión social y laboral del colectivo implicado (especialmente con menores a su cargo)
- Aumentar el grado de autonomía personal y familiar y cubrir las necesidades básicas de la unidad familiar.

METODOLOGIA

- Auditoría operativa con enfoque evaluador
 - Criterios clásicos de la auditoría operativa (economía, eficacia y eficiencia)
 - Otros criterios, propios de la evaluación (**equidad, utilidad e impacto social**)
- **Matriz de auditoría**, que integra:
 - Preguntas de auditoría
 - Criterios
 - Pruebas de auditoría
 - Fuentes de verificación

PREGUNTAS DE AUDITORÍA (i)

Eficacia:

- **Pregunta 1.** ¿Cuál ha sido la actividad asociada a la RMISA y en qué medida la gestión de la RMISA ha sido eficaz?

Economía y
suficiencia :

- **Pregunta 2.** ¿Cuáles han sido los recursos públicos destinados a la RMISA? ¿Tales recursos han sido suficientes?

Eficiencia

- **Pregunta 3.** ¿Se ha hecho un uso óptimo de los recursos en relación con los resultados obtenidos?

PREGUNTAS DE AUDITORÍA (ii)

■ **Accesibilidad y equidad:**

- **Pregunta 4.** ¿Cuál es el grado de accesibilidad de la prestación con respecto a la población objetivo, así como el efecto compensatorio para los destinatarios más vulnerables?

Subpreguntas

- | | |
|-----|---|
| 4.1 | ¿Los requisitos de acceso responden a criterios objetivos previamente establecidos? ¿se adaptan a la realidad de la potencial población objetivo? |
| 4.2 | ¿La prestación resulta compatible con situaciones distintas al desempleo de forma que fomente el acceso al empleo? |
| 4.3 | ¿Se han adoptado medidas para homogeneizar procedimientos y criterios interpretativos interprovinciales? |
| 4.4 | ¿Se establecen medidas para dar a conocer y asesorar a los solicitantes de la RMISA? |
| 4.5 | ¿Cuál es el perfil socioeconómico de los titulares de la prestación? |
| 4.6 | ¿Se establecen medidas compensatorias para los destinatarios más vulnerables? |
| 4.7 | ¿Se han establecido medidas particulares para las situaciones imprevistas o de urgencia/emergencia social? |

PREGUNTAS DE AUDITORÍA (iii)

■ Utilidad social:

- **Pregunta 5.** ¿Ha contribuido la RMISA a la mejora de las posibilidades de inclusión social y laboral de las personas beneficiarias en situación de pobreza o exclusión?

Subpreguntas

5.1 ¿Se prevén medidas que permitan la inserción social y laboral de los beneficiarios de la prestación?

5.2 ¿Se han elaborado los planes de inserción social y laboral en el periodo de referencia?

5.3 ¿Los planes de inserción cumplen con el contenido mínimo previsto normativamente?

5.4 ¿El tiempo que media entre las resoluciones de concesión y la elaboración de los planes de inserción es razonable para permitir la efectividad de los mismos?

5.5 ¿Se realiza seguimiento a los planes de inclusión sociolaboral?

5.6 ¿Se efectúa un seguimiento de la inclusión de los beneficiarios de la prestación una vez finalizan con la percepción de la misma?

PREGUNTAS DE AUDITORIA (iv)

■ Impacto Social:

- **Pregunta 6.** ¿La RMISA ha contribuido a la reducción de la pobreza y exclusión social?

Subpreguntas

6.1 ¿Cuál ha sido la evolución de los indicadores de medición de la pobreza y exclusión social?

6.2 ¿Cuáles son los principales factores que influyen en la evolución de los ratios de pobreza y exclusión social?

6.3 ¿Cuál ha sido la evolución de otros indicadores conexos a la pobreza y exclusión social?

6.4 ¿Cuántos titulares de la RMISA han salido de su situación de pobreza?

PREGUNTAS DE AUDITORÍA (v)

■ Covid-19:

- **Pregunta 7.** ¿Se han adoptado medidas pertinentes y oportunas para paliar las consecuencias del Covid-19?

■ Incidencia IMV:

- **Pregunta 8.** ¿Cuál ha sido la incidencia de la aparición del IMV en la RMISA?

Subpreguntas

8.1 ¿Se han adoptado medidas tendentes a la integración, coordinación y complementación del IMV con la RMISA?

8.2 ¿Cuáles son las principales consecuencias de la aparición de esta nueva prestación?

8.3 ¿Cuál ha sido el grado de cobertura del IMV en Andalucía?

PRINCIPALES CONCLUSIONES (i)

¿Cuál ha sido la actividad asociada a la RMISA y en qué medida la gestión ha sido eficaz?

- **La gestión de la RMISA no se ha mostrado eficaz** como consecuencia fundamentalmente de las deficiencias observadas en relación con la planificación, seguimiento, coordinación, evaluación y el sistema informático empleado.

¿Los recursos públicos destinados a la RMISA han sido suficientes?

- Aunque la financiación del programa ha crecido en el periodo analizado, **la cuantía de la prestación queda por debajo de los umbrales de la pobreza, siendo insuficiente** para atender las necesidades básicas de los beneficiarios.

PRINCIPALES CONCLUSIONES (ii)

¿Se ha hecho un uso óptimo de los recursos en relación con los resultados obtenidos?

- **La gestión** de la prestación **no logra ser eficiente**, principalmente por las demoras en la resolución de las solicitudes.

¿Cuál es el grado de accesibilidad de la prestación con respecto a la población objetivo?

- La complejidad del procedimiento, la limitada difusión de la ayuda y la escasa formación de los posibles beneficiarios **dificultan la accesibilidad a la prestación.**

PRINCIPALES CONCLUSIONES (iii)

¿La RMISA ha contribuido a la mejora de las posibilidades de inclusión social y laboral de las personas beneficiarias en situación de pobreza o exclusión?

- La parte social del plan elaborado en el 63,37% de las resoluciones concedidas, **la parte laboral del plan no se está desarrollando.**

¿La RMISA ha contribuido a la reducción de la pobreza y exclusión social?

- La **tasa AROPE** presenta una senda ligeramente descendente desde 2018 hasta 2020, si bien **en 2021 aumentó 1,80 p.p.** respecto al año anterior, situándose en el 38,70%

MAIN RECOMMENDATIONS



Establecer mecanismos de coordinación entre los diferentes servicios del gobierno regional para la concesión y tramitación de la prestación, especialmente en materia de empleo.



Asegurar el seguimiento y evaluación continua de la prestación para garantizar su eficacia y eficiencia, así como su adecuación a las necesidades de la ciudadanía.



Revisión de la configuración de la prestación de aquellos elementos que suponen una barrera de entrada, comportan excesiva complejidad y burocracia.



Reforzar el personal destinado a la RMISA

MUCHAS GRACIAS